

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

10/524154

PCT/EP2003/008309



PCT

Rec'd PCT/PTO

11 FEB 2005

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference MV 583-18141.9/st	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/EP2003/008309	International filing date (day/month/year) 28 July 2003 (28.07.2003)	Priority date (day/month/year) 14 August 2002 (14.08.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC B65B 31/02		
Applicant MULTIVAC SEPP HAGGENMÜLLER GMBH & CO. KG		

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.
2. This REPORT consists of a total of <u>6</u> sheets, including this cover sheet. <input type="checkbox"/> This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT). These annexes consist of a total of _____ sheets.
3. This report contains indications relating to the following items: I <input checked="" type="checkbox"/> Basis of the report II <input type="checkbox"/> Priority III <input type="checkbox"/> Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability IV <input checked="" type="checkbox"/> Lack of unity of invention V <input checked="" type="checkbox"/> Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement VI <input type="checkbox"/> Certain documents cited VII <input type="checkbox"/> Certain defects in the international application VIII <input type="checkbox"/> Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 27 February 2004 (27.02.2004)	Date of completion of this report 09 December 2004 (09.12.2004)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP2003/008309

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

☐ the international application as originally filed☒ the description:

pages _____ 1-9 _____, as originally filed

pages _____, filed with the demand

pages _____, filed with the letter of _____

☒ the claims:

pages _____ 1-8 _____, as originally filed

pages _____, as amended (together with any statement under Article 19

pages _____, filed with the demand

pages _____, filed with the letter of _____

☒ the drawings:

pages _____ 1/12-12/12 _____, as originally filed

pages _____, filed with the demand

pages _____, filed with the letter of _____

☐ the sequence listing part of the description:

pages _____, as originally filed

pages _____, filed with the demand

pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:

☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

☐ contained in the international application in written form.☐ filed together with the international application in computer readable form.☐ furnished subsequently to this Authority in written form.☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:☐ the description, pages _____☐ the claims, Nos. _____☐ the drawings, sheets/fig _____5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP2003/008309

IV. Lack of unity of invention

1. In response to the invitation to restrict or pay additional fees the applicant has:

- ☐ restricted the claims.
- ☐ paid additional fees.
- ☐ paid additional fees under protest.
- ☐ neither restricted nor paid additional fees.

2. ☒ This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose, according to Rule 68.1, not to invite the applicant to restrict or pay additional fees.

3. This Authority considers that the requirement of unity of invention in accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is

- ☐ complied with.
- ☐ not complied with for the following reasons:

4. Consequently, the following parts of the international application were the subject of international preliminary examination in establishing this report:

- ☒ all parts.
- ☐ the parts relating to claims Nos. _____

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/EP 03/08309

Supplemental Box

(To be used when the space in any of the preceding boxes is not sufficient)

Continuation of: IV

The International Preliminary Examining Authority has determined that the searched claims of this international application contain two groups of inventions, as follows:

1. Claims 1-5
Packaging machine and process with special deformation of the upper film
2. Claims 6-8
Packaging machine with special device for receiving a tray in the chamber interior

The only features shared by these two groups of claims are those of the preamble of claim 6. Since claim 6 is not novel (see Box V), the shared features of the claims are not "special technical features" within the meaning of PCT Rule 13.2.

Consequently, the two groups of claims are not so linked as to form a single general inventive concept (PCT Rule 13.1).

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP 03/08309

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims		YES
	Claims	1-8	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-8	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-8	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

1. Citations

Reference is made to the following documents:

D1: US 6 408 598 B

D2: EP 0 314 546 A

2. Claim 1

The present application does not meet the requirements of PCT Article 33(1)) because the subject matter of claim 1 is not novel within the meaning of PCT Article 33(2).

D1 discloses a process (see the description: column 10, line 28 to column 11, line 15) for packaging a product placed in a tray (see [12]), wherein a film (see [24]) arranged at a distance (see figure 2) above the product is fixed along a circumferential edge of the tray (see the description: column 2, lines 59-60) and deformed in a direction extending away from the product (see the description: column 10, lines 47-50), and wherein the tray is then raised in relation to the upper film (see the

description: column 11, lines 3-4) and the edge of the tray is sealed to the upper film (see the description: column 10, lines 5-7).

Consequently, the process described in D1 has all the features of the subject matter of claim 1 (PCT Article 33(2)).

3. Claim 4

Claim 4 is also not novel within the meaning of PCT Article 33(2) because D1 also discloses the packaging machine for implementing the non-novel process according to one of claims 1-3, with *inter alia*

- a sealing station (see [39]) with an inner chamber, said sealing station having an upper tool (see [40] + [49]) with a sealing tool and a lower tool (see [50] + [52]), the upper tool and the lower tool being displaceable relative to each other between an open and a closed position,
- a tray (see [12]) that can be introduced into the inner chamber in the open position,
- a device for feeding an upper film into the interior of the chamber,
- a drive (see the description: column 10, lines 59-62, and column 11, lines 2-6) for relative displacement of the upper and lower tools and the sealing tool,
- a control means for controlling the drive, said means being designed such that the chamber is closed after introduction of the tray (see the description: column 10, lines 59-62) while the upper film is fixedly secured along a

circumferential edge of the tray (see the description: column 2, lines 59-60), the upper film is stretched in a direction extending away from the product (see the description: column 10, lines 47-50) and the tray is then raised towards the upper film (see the description: column 11, lines 3-4) and sealed (see the description: column 10, lines 5-7).

4. Dependent claims 2-3 and 5

Claims 2-3 and 5 also lack novelty within the meaning of PCT Article 33(2) because D1 (see the description: column 10, line 62 to column 11, line 2) also shows evacuation of the ambient space about the product and filling thereof with a gas.

5. Claim 6

Claim 6 also lacks novelty within the meaning of PCT Article 33(2) because D2 discloses a packaging machine having a sealing station with a chamber interior and an upper tool (see [2]) and a lower tool (see [1]), which are displaceable relative to each other, a device (see [7] + [9]) for receiving a tray in the chamber interior and a device (see [5] + [6]) for feeding an upper film into the chamber interior, wherein the device for receiving the tray is displaceable (see the description: column 2, lines 46-54) between a first position (see figures 1-2), in which the gap between the tray and the upper film is maximal, and a second position (see figure 4), in which the gap between the tray and the upper film is minimal.

6. Dependent claims 7-8

Dependent claims 7-8 also lack novelty within the meaning of PCT Article 33(2) because D2 also shows a forming tool (see [16]) with a recess (see [A]) and a tray carrier (see [7]).

7. Industrial applicability

The industrial applicability (PCT Article 33(4)) of claims 1-8 is beyond question.

Other:

- 1.) Contrary to PCT Rule 5.1(a)(ii), the description does not cite D2 or indicate the relevant prior art disclosed therein.
- 2.) Independent claims 1 and 4 have not been drafted in the two-part form in accordance with PCT Rule 6.3(b).

10/524154

**VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM
GEBIET DES PATENTWESENS**

PCT

REC'D 10 DEC 2004

WIPO PCT

INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT

(Artikel 36 und Regel 70 PCT)

REC'D PCT/PTO

11 FEB 2005

Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts MV 583-18141.9/me	WEITERES VORGEHEN siehe Mitteilung über die Übersendung des internationalen vorläufigen Prüfungsberichts (Formblatt PCT/PEA/416)	
Internationales Aktenzeichen PCT/EP 03/08309	Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr) 28.07.2003	Prioritätsdatum (Tag/Monat/Jahr) 14.08.2002
Internationale Patentklassifikation (IPK) oder nationale Klassifikation und IPK B65B31/02		
Anmelder MULTIVAC SEPP HAGGENMÜLLER GMBH & CO. KG et al.		



1. Dieser internationale vorläufige Prüfungsbericht wurde von der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde erstellt und wird dem Anmelder gemäß Artikel 36 übermittelt.
2. Dieser BERICHT umfaßt insgesamt 6 Blätter einschließlich dieses Deckblatts.

☐ Außerdem liegen dem Bericht ANLAGEN bei; dabei handelt es sich um Blätter mit Beschreibungen, Ansprüchen und/oder Zeichnungen, die geändert wurden und diesem Bericht zugrunde liegen, und/oder Blätter mit vor dieser Behörde vorgenommenen Berichtigungen (siehe Regel 70.16 und Abschnitt 607 der Verwaltungsrichtlinien zum PCT).

Diese Anlagen umfassen insgesamt Blätter.

3. Dieser Bericht enthält Angaben zu folgenden Punkten:

- I ☒ Grundlage des Bescheids
- II ☐ Priorität
- III ☐ Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit
- IV ☒ Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung
- V ☒ Begründete Feststellung nach Regel 66.2 a)ii) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung
- VI ☐ Bestimmte angeführte Unterlagen
- VII ☐ Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung
- VIII ☐ Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

Datum der Einreichung des Antrags 27.02.2004	Datum der Fertigstellung dieses Berichts 09.12.2004
Name und Postanschrift der mit der internationalen Prüfung beauftragten Behörde  Europäisches Patentamt D-80298 München Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Bevollmächtigter Bediensteter Damiani, A. Tel. +49 89 2399-2535 

I. Grundlage des Berichts

1. Hinsichtlich der **Bestandteile** der internationalen Anmeldung (*Ersatzblätter, die dem Anmeldeamt auf eine Aufforderung nach Artikel 14 hin vorgelegt wurden, gelten im Rahmen dieses Berichts als "ursprünglich eingereicht" und sind ihm nicht beigelegt, weil sie keine Änderungen enthalten (Regeln 70.16 und 70.17)*):

Beschreibung, Seiten

1-9 in der ursprünglich eingereichten Fassung

Ansprüche, Nr.

1-8 in der ursprünglich eingereichten Fassung

Zeichnungen, Blätter

1/12-12/12 in der ursprünglich eingereichten Fassung

2. Hinsichtlich der **Sprache**: Alle vorstehend genannten Bestandteile standen der Behörde in der Sprache, in der die internationale Anmeldung eingereicht worden ist, zur Verfügung oder wurden in dieser eingereicht, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.

Die Bestandteile standen der Behörde in der Sprache: zur Verfügung bzw. wurden in dieser Sprache eingereicht; dabei handelt es sich um:

- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen Recherche eingereicht worden ist (nach Regel 23.1(b)).
- ☐ die Veröffentlichungssprache der internationalen Anmeldung (nach Regel 48.3(b)).
- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen vorläufigen Prüfung eingereicht worden ist (nach Regel 55.2 und/oder 55.3).

3. Hinsichtlich der in der internationalen Anmeldung offenbarten **Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz** ist die internationale vorläufige Prüfung auf der Grundlage des Sequenzprotokolls durchgeführt worden, das:

- ☐ in der internationalen Anmeldung in schriftlicher Form enthalten ist.
- ☐ zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in schriftlicher Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ Die Erklärung, daß das nachträglich eingereichte schriftliche Sequenzprotokoll nicht über den Offenbarungsgehalt der internationalen Anmeldung im Anmeldezeitpunkt hinausgeht, wurde vorgelegt.
- ☐ Die Erklärung, daß die in computerlesbarer Form erfassten Informationen dem schriftlichen Sequenzprotokoll entsprechen, wurde vorgelegt.

4. Aufgrund der Änderungen sind folgende Unterlagen fortgefallen:

☐ Beschreibung, Seiten:

☐ Ansprüche, Nr.:

☐ Zeichnungen, Blatt:

5. ☐ Dieser Bericht ist ohne Berücksichtigung (von einigen) der Änderungen erstellt worden, da diese aus den angegebenen Gründen nach Auffassung der Behörde über den Offenbarungsgehalt in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgehen (Regel 70.2(c)).

(Auf Ersatzblätter, die solche Änderungen enthalten, ist unter Punkt 1 hinzuweisen; sie sind diesem Bericht beizufügen.)

6. Etwaige zusätzliche Bemerkungen:

IV. Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung

1. Auf die Aufforderung zur Einschränkung der Ansprüche oder zur Zahlung zusätzlicher Gebühren hat der Anmelder:

- ☐ die Ansprüche eingeschränkt.
☐ zusätzliche Gebühren entrichtet.
☐ zusätzliche Gebühren unter Widerspruch entrichtet.
☐ weder die Ansprüche eingeschränkt noch zusätzliche Gebühren entrichtet.

2. ☒ Die Behörde hat festgestellt, daß das Erfordernis der Einheitlichkeit der Erfindung nicht erfüllt ist, und hat gemäß Regel 68.1 beschlossen, den Anmelder nicht zur Einschränkung der Ansprüche oder zur Zahlung zusätzlicher Gebühren aufzufordern.

3. Die Behörde ist der Auffassung, daß das Erfordernis der Einheitlichkeit der Erfindung nach den Regeln 13.1, 13.2 und 13.3

- ☐ erfüllt ist.
☐ aus folgenden Gründen nicht erfüllt ist:

4. Daher wurde zur Erstellung dieses Berichts eine internationale vorläufige Prüfung für folgende Teile der internationalen Anmeldung durchgeführt:

- ☒ alle Teile.
☐ die Teile, die sich auf die Ansprüche Nr. beziehen.

V. Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

- | | |
|--------------------------------|---------------------|
| 1. Feststellung | |
| Neuheit (N) | Ja: Ansprüche |
| | Nein: Ansprüche 1-8 |
| Erfinderische Tätigkeit (IS) | Ja: Ansprüche |
| | Nein: Ansprüche 1-8 |
| Gewerbliche Anwendbarkeit (IA) | Ja: Ansprüche: 1-8 |
| | Nein: Ansprüche: |

2. Unterlagen und Erklärungen:

siehe-Beiblatt

Sektion IV:

Die internationale vorläufige Prüfungsbehörde hat festgestellt, dass die recherchierten Ansprüche dieser internationalen Anmeldung zwei Gruppen von Erfindungen enthält, nämlich:

1. Ansprüche: 1-5

Verpackungsmaschine und Verfahren mit spezieller Verformung der Oberfolie

2. Ansprüche: 6-8

Verpackungsmaschine mit spezieller Einrichtung zum Aufnehmen einer Schale im Kammerinneren

Die einzigen Merkmale, die diese zwei Gruppen von Ansprüchen gemeinsam haben, sind die Merkmale vom Oberbegriff des Anspruchs 6. Da Anspruch 6 nicht neu ist (s. Sektion V.5) sind ihre gemeinsamen Merkmale keine "besondere technische Merkmale" im Sinne von Regel 13.2 PCT.

Demzufolge sind die zwei Gruppen von Ansprüchen nicht untereinander in der Weise verbunden, dass sie eine einzige allgemeine erfinderische Idee verwirklichen (Regel 13.1 PCT).

Sektion V:

1. Dokumente

Es wird auf die folgenden Dokumente verwiesen:

D1: US 6 408 598 B

D2: EP 0 314 546 A

2. Anspruch 1

Die vorliegende Anmeldung erfüllt die Erfordernisse des Artikels 33 (1) PCT nicht, weil der Gegenstand des Anspruchs 1 im Sinne von Artikel 33 (2) PCT nicht neu ist.

Dokument D1 offenbart ein Verfahren (s. Beschreibung: Spalte 10, Zeile 28 - Spalte 11, Zeile 15) zum Verpacken eines in einer Schale (s. [12]) befindlichen Produktes, bei dem

eine in einem Abstand (s. Fig. 2) über dem Produkt befindliche Folie (s. [24]) entlang eines die Schale umgeben Randes eingespannt (s. Beschreibung: Spalte 2, Zeilen 59-60) und in einer sich vom Produkt weg erstreckenden Richtung verformt wird (s. Beschreibung: Spalte 10, Zeilen 47-50), und bei dem anschliessend die Schale relativ zur Oberfolie angehoben (s. Beschreibung: Spalte 11, Zeilen 3-4) und dann der Rand der Schale mit der Oberfolie versiegelt (s. Beschreibung: Spalte 10, Zeilen 5-7) wird.

Demzufolge weist das Verfahren von Dokument D1 alle Merkmale des Gegenstands des Anspruchs 1 auf (Artikel 33 (2) PCT).

3. Anspruch 4

Anspruch 4 ist auch nicht neu im Sinne von Artikel 33 (2) PCT, denn Dokument D1 offenbart auch die Verpackungsmaschine zur Durchführung des nicht neuen Verfahrens nach einem der Patentansprüche 1 bis 3, mit u.a.

- einer einen Innenraum aufweisenden Versiegelungsstation (s. [39]) mit einem ein Siegelwerkzeug aufweisenden Oberwerkzeug (s. [40]+[49]) und einem Unterwerkzeug (s. [50]+[52]), die relativ zueinander in eine geöffnete und eine geschlossene Stellung bewegbar sind,
- einer in geöffneter Stellung in den Innenraum einbringbaren Schale (s. [12]),
- einer Einrichtung zum Zuführen einer Oberfolie in das Kammerinnere,
- einem Antrieb (s. Beschreibung: Spalte 10, Zeilen 59-62 und Spalte 11, Zeilen 2-6) für die Relativbewegung von Ober- und Unterwerkzeug und das Siegelwerkzeug,
- einer Steuerung zum Steuern des Antriebes, die so ausgebildet ist, dass die Kammer nach dem Zuführen der Schale geschlossen (s. Beschreibung: Spalte 10, Zeilen 59-62) und dabei die Oberfolie entlang eines den Rand der Schale umgebenden Randes fest eingespannt (s. Beschreibung: Spalte 2, Zeilen 59-60), die Oberfolie in einer Richtung vom Produkt weg gedehnt (s. Beschreibung: Spalte 10, Zeilen 47-50), dann die Schale zur Oberfolie hin angehoben (s. Beschreibung: Spalte 11, Zeilen 3-4) wird und anschliessend das Versiegeln (s. Beschreibung: Spalte 10, Zeilen 5-7) erfolgt.

4. Abhängige Ansprüche 2-3 und 5

Ansprüche 2-3 und 5 sind auch nicht neu im Sinne von Artikel 33 (2) PCT, weil Dokument D1 (s. Beschreibung: Spalte 10, Zeilen 62 - Spalte 11, Zeile 2) auch das Evakuieren und der Gasspülung des das Produkt umgebenden Raums zeigt.

5. Anspruch 6

Anspruch 6 ist auch nicht neu im Sinne von Artikel 33 (2) PCT, denn Dokument D2 offenbart eine Verpackungsmaschine mit einer ein Kammerinneres aufweisenden Versiegelungsstation mit einem Oberwerkzeug (s. [2]) und einem Unterwerkzeug (s. [1]), die relativ zueinander bewegbar sind, einer Einrichtung (s. [7]+[9]) zum Aufnehmen einer Schale im Kammerinneren, und einer Vorrichtung (s. [5]+[6]) zum Zuführen einer Oberfolie in das Kammerinnere, wobei die Einrichtung zum Aufnehmen der Schale zwischen einer ersten Stellung (s. Fig.1-2), in der die Schale einen maximalen Abstand zu der Eben der Oberfolie hat, und einer zweiten Stellung (s. Fig.4), in der die Schale einen minimalen Abstand von dieser Eben aufweist, hin- und herbewegbar ist (s. Beschreibung: Spalte 2, Zeilen 46-54).

6. Abhängige Ansprüche 7-8

Ansprüche 7-8 sind auch nicht neu im Sinne von Artikel 33 (2) PCT, weil Dokument D2 auch ein Formwerkzeug (s. [16]) mit Ausnahme (s. [A]) und einen Schalenträger (s. [7]) zeigt.

7). Gewerbliche Anwendbarkeit

Die gewerbliche Anwendbarkeit (Artikel 33 (4) PCT) der Ansprüche 1-8 steht außer Frage.

Sonstiges:

1). Im Widerspruch zu den Erfordernissen der Regel 5.1 (a) (ii) PCT wird in der Beschreibung weder der im Dokument D2 offenbarte einschlägige Stand der Technik noch dieses Dokument angegeben.

2). Die unabhängigen Ansprüche 1 und 4 sind nicht in der zweiteiligen Form nach Regel 6.3 b) PCT abgefaßt.